ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-08/21

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.А.Н. сообщается, что адвокат, осуществляя защиту по уголовным делам на основании ст. 51 УПК РФ, не явился без уважительных причин в судебные заседания М. 29.06.2021 г., назначенные на 10.00, 10.15 и 10.30.

К представлению приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо АПМО № 2414 от 30.06.2021 г.
* докладная записка от 29.06.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он признал доводы представления, но пояснил, что 29.06.2021 г. утром находился на ознакомлении с гражданским делом в Перовском суде г. Москвы. Т.к. рассмотрение апелляций в М. обычно значительно задерживается, он рассчитывал закончить ознакомление с делом и прибыть в М. ко времени начала первого судебного заседания. Однако аппарат П. суда г. М. работал медленно (из-за эпидемиологических ограничений), и поэтому адвокат не успел приехать в М. суд вовремя.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В своих письменных объяснениях адвокат в качестве причины неявки в судебные заседания указал медленную работу аппарата П. суда г. М., где он знакомился с материалами гражданского дела, ввиду действия эпидемиологических ограничений. Комиссия не находит данную причину в качестве уважительной, т.к. адвокат должен был соотносить свою занятость по другим делам, в т.ч. делам, которые адвокат ведет на основании соглашений, с необходимостью участия в судебном заседании в порядке ст. 51 УПК РФ. Также адвокат должен был учесть, что все судебные заседания М. 29.06.2021 г. были назначены на утреннее время.

Кроме того, адвокат сообщил о причине неявки в судебное заседание и необходимости замены исключительно после звонка помощника судьи в АПМО и проверки обстоятельств неявки со стороны ЕЦСЮП АПМО. Адвокатом в письменных объяснениях не отрицается и признается факт неявки в судебные заседания в Московском областном суде, назначенные 29.06.2021 на 10.00, 10.15, 10.30. Факт неявки также подтверждается докладной запиской координатора ЕСЮП АПМО.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушений пп.5 п.1 ст.9, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений, а именно нарушения пп.5 п.1 ст. 9, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразились в том, что:

* приняв 17.06.2021г. требования через ЦСЮП АПМО, адвокат не явился 29.06.2021 г. в три судебных заседания апелляционной инстанции М. суда.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.